



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-2834/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza JANTAR d.o.o. u stečaju, OIB 19391071261, Pula, Laginjina 6, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika VLADIMIRA KRAJILA, OIB 63381727121 iz Hoča, Miklovska cesta 19, Spodnje Hoče, Republika Slovenija, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-240/2020-26 od 29. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 8. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Vladimira Krajila iz Hoče, Republika Slovenija i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-240/2020-26 od 29. travnja 2021. u točki B) njegove izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Vladimira Krajila iz Hoče, Republika Slovenija u odnosu na točku A) rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-240/2020-26 od 29. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-240/2020-26 od 29. travnja 2021. u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza Jantar d.o.o. u stečaju, Pula, utvrđena je tražbina nižeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave od 4.000,00 kn (točka A) izreke) i osporena je tražbina nižeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Vladimira Krajila, Spodnje Hoče, Republika Slovenija, od 590.300,00 kn te je upućen vjerovnik Vladimir Krajilo na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, za podnošenje tužbe određen je rok od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, a ako je u tijeku parnični postupak da predloži njegov nastavak, a određeno je i da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu ili ne predloži nastavak parnice u roku koji je za to određen ovim rješenjem, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (točka B) izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da su na ispitnom ročištu održanom 29. travnja 2020. ispitane prijave tražbina prema svojim iznosima i redu, da je stečajni sudac sastavio tablicu ispitanih tražbina u kojoj su za svaku tražbinu uneseni podaci u kojoj je mjeri tražbina utvrđena odnosno osporena prema svom iznosu i svom redu, te tko je tražbinu osporio. Osim toga, utvrđeno je da se tražbina nižeg isplatnog reda označena u točki A) izreke tog rješenja smatra utvrđenom, budući da ju je priznao stečajni upravitelj, a nisu osporili vjerovnici. Također je obrazloženo da je u točki B) izreke tog rješenja navedena tražbina nižeg isplatnog reda osporena od strane stečajnog upravitelja, koje osporavanje na ročištu nije otklonjeno, da su tražbinu vjerovnika Vladimira Krajila, od 590.300,00 kn osporili stečajni upravitelj i stečajni vjerovnik Republika Hrvatska jer stečajni vjerovnik uz prijavu tražbine nije dostavio ovršnu ispravu, kao i da na ročištu osporavanje nije otklonjeno. Zbog toga je donio pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Vladimir Krajilo ne navodeći izričito zbog kojih razloga, a iz sadržaja žalbe proizlazi da ga pobija zbog bitne povrede postupovnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

4. U žalbi u bitnome navodi kako nije izjavio da ne želi preuzeti ostatak imovine stečajnog dužnika, a i u sudskom zapisniku je uneseno da ako raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika doista podmiri prijavljenu tražbinu Republike Hrvatske kao vjerovnika višeg i nižeg isplatnog reda, neće biti potrebe za donošenje rješenja o prodaji. Ističe kako je dug Republike Hrvatske od 43.586,16 kn podmirio i o tome obavijestio stečajnog upravitelja, a u pobijanom rješenju nije obrazloženo na što se odnosi potraživanje od 4.000,00 kn. Žalitelj smatra da čak i da nije podnio zahtjev za isplatu, njemu kao vjerovniku i zastupniku po zakonu dužnika pripada ostatak imovine. Predlaže da ovaj sud vrati predmet na ponovno suđenje ili da preinači pobijano rješenje u njegovu korist kao jedinog vjerovnika i osobe koja je podmirila sav dug prema Poreznoj upravi.

5. Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje u dijelu pod točkom B) njegove izreke pravilno i zakonito.

7. Odredbom članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

8. Protiv rješenja iz stavka 1. članka 265. Stečajnog zakona pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio (članak 265. stavak 3. Stečajnog zakona).

9. Žalitelj ni ne tvrdi da je prije podnošenja predmetne žalbe osporio tražbinu Republike Hrvatske od 4.000,00 kn, a to ne proizlazi ni iz zapisnika s ispitnog ročišta od 29. travnja 2021. (str. 204. – 205. spisa). Budući da žalitelj nije osporio tražbinu Republike Hrvatske, njegova žalba protiv dijela rješenja kojim je ta tražbina utvrđena je nedopuštena, u smislu navedene odredbe članka 265. stavka 3. Stečajnog zakona. Zbog toga je valjalo, s obzirom na to da je žalba u odnosu na točku A) izreke pobijanog rješenja ocijenjena nedopuštenom, na temelju članka 367. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona takvu nedopuštenu žalbu odbaciti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

10. U odnosu na dio rješenja kojim je utvrđeno da je žaliteljeva tražbina osporena i u kojem je žalitelj upućen na parnicu u žalbi nisu izneseni razlozi zbog kojih je taj dio rješenja osporen. Ispitavši navedeni dio rješenja po službenoj dužnosti, ovaj sud nije utvrdio da bi rješenje bilo zahvaćeno bitnim povredama postupovnog prava na koje pazi ex officio. Također, budući da je žaliteljevu tražbinu za koju nema ovršnu ispravu osporio stečajni upravitelj, pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavka 1. Stečajnog zakona je prvostupanjski sud žalitelja uputio na parnicu.

11. Stoga je u odnosu na točku B) izreke pobijanog rješenja valjalo odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 8. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: eb2fb-dc30a

Kontrolni broj: 01342-39d5c-6072e

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.